

# ESER SÖZLEŞMESİ İTİRAZIN İPTALİ / 29-05-2014

T.C.

YARGITAY

15.HUKUK DAİRESİ

Esas Karar

— —

2013/5830 2013/6616

Y A R G I T A Y İ L A M I

Mahkemesi :Fethiye 1. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi :14.02.2013

Numarası :2012/88-2013/218

Davacı :Mehmet Kaya Vek.Av.Ümit Ay

Davalı :Haliî .....

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi nedeniyle ödenen iş bedelinin tahsili istemi ile girişilen icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatı istemiyle açılmış, mahkemece davanın aktif husumet yokluğu nedeniyle reddine dair verilen karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Dosyaya delil olarak ibraz edilen tarihsiz belgede 11.07.2011 günü Mehmet ,, , , , , , , , ile yapılan anlaşma gereği sözleşmede yazılı 4.000,00 TL'nin teslim alındığı yazılı olup davalı

yüklenici Halil ..... hakkında Fethiye Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan 2012/131 Esas sayılı ceza dosyasında davalı Halil .....'ın 19.12.2012 günlü beyanında prefabrik ev yapmak üzere davacı Mehmet ..... ile anlaşma yaptığını kabul ettiğinden yazılı belge içeriği ve davalının beyanına göre akdî ilişkinin davacı Mehmet ..... ile kurulduğunun kabulü ile işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken akdî ilişkinin dava dışı Halime ..... ile kurulduğunun kabulü sureti ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın **BOZULMASINA**, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 10.12.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi