

Geminin Limandan Uz VE Uzaklaştırılması Gemi Bağlama Ücretinin Tahsili İstemi / 09-10-2013

T.C YARGITAY

11.Hukuk Dairesi

Esas: 2013/ 11532

Karar: 2013 / 17937

Karar Tarihi: 09.10.2013

Dava: Taraflar arasında görülen davada **Fethiye 3.** Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 14.12.2011 tarih ve 2009/350-2011/551 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi davalılar Ks **Denizcilik Ltd. Şti.** ve K. A. vekili ile davalı M. T. tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Ebru Yüçetürk tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Karar: Davacı vekili, davalıların sahibi, acentesi danışmanı, kaptanı ve sorumlusu olduğu "My Fantasy" adlı gezi amaçlı sergi gösteri gemisinin, müvekkilinin onayı olmadan 12.06.2009 tarihinde Mopak İskelesi'ne yanaştırılarak fuzuli işgal oluşturulduğunu, davalılara keşide edilen ihtarnamenin de sonuçsuz kaldığını, müvekkili şirkete davalılarca liman ücretinin ödenmediğini ve müvekkili şirkete hammadde getiren gemilerin yanaşmasına engel olunarak müvekkilinin büyük zarara uğramasına neden olunduğunu ileri sürerek, davalıların

müdahalesi ile My Fantasy isimli geminin işgalinin önlenmesini ve müvekkili şirkete ait limandan uzaklaştırılmasını, limanı terk etmesini, fazlaya ilişkin hakları ve zarara bağlı tazminatla ilgili hakları saklı kalmak kaydıyla 20.000.00 TL ecrimisil bedelinin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini talep ve dava etmiş, 13.01.2011 tarihinde talebini 30.000,00 TL olarak ıslah etmiştir.

Davalılardan K.S **Denizcilik** Ltd. Şti. vekili, müvekkiline ait dava konusu geminin 17.07.2009 tarihinde limandan ayrıldığını bu nedenle davanın konusunun kalmadığını, geminin davacının işlettiği limana Göcek Liman Başkanlığı tarafından çekildiğini, bu konuda müvekkilinin bir iradesinin bulunmadığını, davanın Göcek Liman Başkanlığı'na yöneltmesinin gerektiğini savunarak, davanın reddini istemiştir.

Davalı K. A., davalı K.S **Denizcilik** Ltd. Şti. çalışanı olduğunu ve davalı şirketin borcundan sorumlu olmadığını, husumetinin bulunmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur.

Davalı M. T., davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece; iddia, savunmalar, Göcek Liman Başkanlığı yazısı ve benimsenen bankacı bilirkişi raporuna göre, dava konusu çeki işlemlerinin geminin sörvey işlemleri yapılmak üzere ve seyre engel hali bulunduğu, ehemmiyetli yer olan davacı iskelesine 618 sayılı Limanlar Kanunu gereği can ve mal güvenliği açısından Göcek Liman Başkanlığı tarafından yapıldığı, gemi kaptanı davalılardan K. A.'un, tekneye ait iş ve işlemleri yapmak üzere davalılardan M. T.'yi vekil olarak tayin ettiği, anılan geminin 16.07.2009 tarihinde karaya çekilmek üzere Marmaris'e gittiği, geminin ortalama bağlama

cretinin bağlı kaldığı 34 gün için yaklaşık 30.000,00 TL olduğu gerekçesiyle, davanın kabul ile "My Fantasy" isimli geminin davacı Şirkete ait limana el atmasının önlenmesi ile limandan uzaklaŐtırılmasına, 30.000,00 TL ecrimisilin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmiŐtir.

Kararı, davalılar K.S **Denizcilik** Ltd. Şti. ve K. A. vekili ile davalı M. T. temyiz etmiştir.

1- Dava, davacıya ait limanı fuzuli olarak işgal eden davalı Şirkete ait geminin limandan uzaklaştırılması ve gemi bağlama ücretinin tahsili istemine iliŐkindir. Davanın açıklanan niteliğine göre, uyuşmazlığın çözümünde TTK'nin **denizticaretine** ilişkin hükümlerinin uygulanması zorunludur. Bu durumu değerlendirme görevi de **Denizcilik** İhtisas Mahkemesine aittir.

6762 sayılı Türk Ticaret Yasası'nın 4. maddesine eklenen fıkrada, iş durumunun gerekli kıldığı yerlerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun olumlu görüŐü ile Adalet Bakanlığınca, bu Yasa'nın Dördüncü kitabında yer alan **denizticaretine** ilişkin ihtilaflara bakmak ve asliye derecesinde olmak üzere **Denizcilik** İhtisas Mahkemeleri kurulacağı, bu mahkemelerin yargı evresinin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirleneceği düzenlenmiŐtir. Anılan yasal düzenleme doğrultusunda Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun 24.03.2005 tarih ve 188 sayılı kararıyla da bu tür davalara **Denizcilik** İhtisas Mahkemesi bulunmayan yerlerde Ticaret Mahkemesi varsa 1 numaralı Ticaret Mahkemesi, Ticaret Mahkemesi yok ise 1 numaralı Asliye Hukuk Mahkemesi'nin **Denizcilik** İhtisas Mahkemesi olarak görevlendirildiği belirlenmiŐtir. **Denizcilik** İhtisas Mahkemesi sıfatlı ticaret mahkemesi ile diğer mahkemeler arasındaki

ilişki görev ilişkisidir. **Denizcilik İhtisas Mahkemesi'nin** görev alanın tayininde davanın değeri önemli olmayıp, uyuşmazlığın **denizticaretinden** kaynaklanıp kaynaklanmadığı esas alınır. Görev hususu ve davanın her aşamasında incelenmesi gereken hususlardan olup somut olayda **Denizcilik İhtisas Mahkemesi** sıfatıyla **Fethiye 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin** görevli bulunduğu dikkate alınarak, görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yazılı şekilde işin esasına girilerek hüküm kurulması doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.

2- Bozma sebep ve şekline göre davalılar K.S **Denizcilik Ltd. Şti.** ve K. A. vekili ile davalı M. T.'nin temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik gerek görülmemiştir.

Sonuç: Yukarıda (1) No'lu bentte açıklanan nedenlerle kararın **BOZULMASINA**, (2) No'lu bentte açıklanan nedenlerle mümeyyiz davalılar vekili ile davalının temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, ödedikleri temyiz peşin harcın istekleri halinde temyiz edenlere iadesine, 09.10.2013 tarihinde oy birliği ile, karar verildi.